



Urząd Miasta
Żyrardowa

URZĄD MIASTA ŻYRARDOWA

Pl. Jana Pawła II Nr 1 96-300 Żyrardów tel: 46 858-15-00 fax: 46 858-15-11
www.zyrardow.pl, www.bip.zyrardow.pl

Sprawa: BR.0003.46.2015

Żyrardów, 27.07.2015r.

URZĄD MIASTA ŻYRARDOWA
BIURO RADY MIASTA ŻYRARDOWA

Wpłynęło dnia: 29.07.2015r.

Nr akt: KO 19553

Ilość załączników:

Podpis: *DM*

Pan Marek Treliński
Radny Rady Miasta Żyrardowa
w miejscu

W związku z Pana prośbą z dnia 18.06.2015 r. w sprawie informacji o stanie spraw związanych z realizowaną w latach 2009 – 2012 inwestycją p.n. Przebudowa ul. Okrzei na odcinku od ul. Krótkiej do ul. 1-go Maja, przekazuję – z konieczności skrótowo – informacje o najważniejszych faktach związanych z realizacją tego zadania.

1. Umowa z Wykonawcą została zawarta dnia 07 września 2009r. Wartość umowy za przedmiot zamówienia opisany kosztorysami ofertowymi to 7.363.615,73zł, rozliczenie następować miało kosztorysem powykonawczym. Umowny termin zakończenia zadania upływał 30.10.2010r. Zgodnie z zapisami §4 umowy Inwestor realizował płatności na podstawie faktur częściowych, przy czym ostatnia płatność, po protokółarnym odbiorze przedmiotu zamówienia miała wynosić nie mniej niż 30% wartości umowy.
2. Pismem z dnia 29.10.2010r. Wykonawca zwrócił się o wydłużenie terminu zakończenia robót do dnia 30 czerwca 2011r.
3. W dniu 31 grudnia 2010r. podpisano Aneks do umowy, wydłużający czas zakończenia umowy do 31.05.2011r. Termin ten uwzględniał okres wydłużenia robót z tytułu zaistniałych kolizji oraz okres, kiedy to w naszych warunkach klimatycznych temperatury nie pozwalają na realizację prac budowlanych. Zamawiający wydłużając termin realizacji zadania o 7 miesięcy uwzględnił skutki występujących kolizji, ewentualnych błędów projektowych i robót zamiennych, które na zadaniu wystąpiły i zostały zaakceptowane przez zamawiającego. Wykonawca aneks podpisał – uznał więc wydłużenie terminu za ekwiwalentne i adekwatne do problemów, jakie napotkał w trakcie realizacji robót.
4. W końcu maja wykonawca wystąpił do zamawiającego z kolejnym wnioskiem – o wydłużenie umowy do końca czerwca 2011r., na co zamawiający nie wyraził zgody.
5. Przedmiot umowy został po raz pierwszy zgłoszony do odbioru 25.11.2011r. – w sposób niezgodny z zapisami ustawy prawo budowlane (inspektorzy nadzoru nie potwierdzili wpisem do dziennika budowy faktu zakończenia robót, brakowało wtedy jeszcze np. pochwytywów przy schodach). Dziennik budowy z odpowiednimi zapisami dostarczony został inwestorowi w dniu 06.12.2011r. Strony uzgodniły termin odbioru na dzień 16.12.2011r.
6. W czasie czynności odbiorowych stwierdzono występowanie licznych wad i usterek przedmiotu umowy, wobec powyższego świetle zapisów umowy RI 342/13/W/2009 (§9 ust. 3) Komisja nie znalazła możliwości dokonania odbioru przedmiotu zamówienia. Załącznikiem do Protokołu była opinie branżowych inspektorów nadzoru w sprawie wad oraz uwagi komisji odbiorowej spisane w dniu odbioru w czasie wizji lokalnej.



Urząd Miasta
Żyrardowa

URZĄD MIASTA ŻYRARDOWA

Pl. Jana Pawła II Nr 1 96-300 Żyrardów tel: 46 858-15-00 fax: 46 858-15-11

www.zyrardow.pl, www.bip.zyrardow.pl

7. Zamawiający wyznaczył ostateczny termin usunięcia wad i usterek na dzień 30.03.2012r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przypadku nie usunięcia lub częściowego tylko usunięcia wad, domagał się będzie obniżenia wartości zamówienia.

8. Dnia 30.03.2012r. stwierdzono, że wykonawca nie podjął lub podjął niezadawalające próby usunięcia stwierdzonych usterek.

9. Właścicielowi f-my MACHPOL przekazano dnia 11.04.2012r wypracowaną przez właściwych inspektorów nadzoru propozycję obniżenia wartości wynagrodzenia za wadliwe wykonanie nawierzchni z kostki granitowej 4/6 i 15/17 – o 90.925,08zł brutto, i za wadliwe wykonanie barier na podestach ciągu pieszo – jezdnego – o 14.117,56zł brutto

10. Pismem z dnia 16 maja 2012r. firma MACHPOL złożyła w imieniu konsorcjum oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Oświadczenie to uznane zostało przez Zamawiającego za prawnie nieskuteczne. W tym czasie trwało już postępowanie sądowe z powództwa podwykonawcy fontann – o zapłatę za wykonane obiekty.

11. W dniu 30 maja 2012 roku Zamawiający, chcąc przerwać sytuację patową – nie można było odebrać zadania przez sporną sytuację związaną z fontannami, ciągle rosły kwoty naliczanych kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu zamówienia – zdecydował się tę sytuację przerwać i dokonać odbioru ulicy z wyłączeniem fontann. Zamawiający dokonał obniżenia wynagrodzenia za wady przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt. 9.

12. F-ma MACHPOL przekazała zamawiającemu w dniu 24 sierpnia 2012r. Notę obciążeniową Nr 2/2012 na kwotę 1.434.751,57zł „z tytułu rozliczenia inwentaryzacyjnego wykonania robót w ramach zadania inwestycyjnego *Przebudowa ul. Okrzei w Żyrardowie na odc. od ul. 1-go Maja do ul. Krótkiej* - umowa nr RI 342/13/W/2009 z dnia 07.09.2009r. z wyłączeniem fontann” .

13. Zamawiający przesłał wykonawcy przy piśmie z dnia 09.10.2012r. *Oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z wezwaniem do zapłaty* – w którym nie uznano roszczeń wykonawcy na kwotę 288.275,96zł , pozostała kwota – 1.146.475,61zł została przez Gminę potrącona jako część kar umownych za zwłokę w oddaniu przedmiotu umowy – w tej części obie wierzytelności umarzały się nawzajem. Dodatkowo zamawiający wezwał f-mę MACHPOL do zapłacenia na rzecz Gminy Żyrardów kwoty 4.228.963,34zł – pozostałej przysługującej zamawiającemu części kar umownych za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy.

14. Rozliczenie umowy na koniec roku 2012:

Wartość umowy: 7.363.615,73zł;

Wartość umów na roboty dodatkowe (w tym na przebudowę ul. Partyzantów od ul. 16 stycznia do ul. Okrzei) : 637.209,96zł;

Kwota zapłacona Wykonawcy przez miasto: 5.766.504,63zł;

Kwota, zapłacona przez PGE w ramach umowy na współfinansowanie: 223.680,72zł;

Różnica do zapłacenia: 2.010.640,34zł.



Urząd Miasta
Żyrardowa

URZĄD MIASTA ŻYRARDOWA

Pl. Jana Pawła II Nr 1 96-300 Żyrardów tel: 46 858-15-00 fax: 46 858-15-11

www.zyrardow.pl, www.bip.zyrardow.pl


Uwaga:

- Kontrakt rozliczany był kosztorysami powykonawczymi – były akceptowane roboty wykraczające poza przedmiary, były też korekty in minus w przypadku nie realizowania przez wykonawcę pewnych prac.

15. W latach 2012-2014 toczyło się postępowanie sądowe z wniosku f-my Gutkowski z Leszna o zapłatę za wykonane fontanny. W kwietniu 2013r. miasto podjęło decyzję o dokonaniu rozruchu fontann. W kwietniu 2014r. wydany został wyrok, na podstawie którego Gmina została zobowiązana do solidarnej zapłaty z f-mą MACHPOL wartości fontann wraz z odsetkami od daty wystawienia f-mie MACHPOL faktur oraz zapłaty bezpośrednio przez Gminę wartości wykonanych robót dodatkowych.

Wyrok sądu nie zabezpieczał interesu gminy - nie nakazywał wykonawcy przekazania inwestorowi obiektów i dokumentacji powykonawczej, nie nakazywał usunięcia usterek, które sygnalizowane były jeszcze na etapie realizacji.

16. F-ma MACHPOL w październiku 2012r. wystąpiła do sądu przeciwko miastu o zapłatę kwoty 825.388,36zł za zrealizowaną budowę. Miasto otrzymało pierwsze pismo procesowe w maju 2013r. Postępowanie toczy się nadal.

Z PRZESYŁKĄ

Dariusz Kaczanowski