



BR 0003.94.2016.IV

Interpelacja/Wniosek/Zapytanie radnego RMŻ

Interpelacja/Wniosek/Zapytanie radnego:

Roberta Rybickiego

z dnia 01.12.2016 r.

w sprawie: kosztów zastępstwa procesowego w sprawach o wydanie nakazu zapłaty.

Treść wniosku:

W interpelacji z września br. wnosiłem o reprezentowanie Gminy Żyrardów w postępowaniach sądowych dotyczących wierzytelności powstałych z zaległego czynszu, przez pracowników Urzędu lub spółki PGM oraz o egzekwowanie w toku postępowań komorniczych w pierwszej kolejności należności głównej, a w dalszej kolejności ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi uzyskałem informację, iż moje wnioski nie zostaną uwzględnione gdyż:

1. Istniejące rozwiązanie jest optymalne pod względem ekonomicznym dla PGM oraz Gminy Żyrardów
2. Wiązałoby się to z koniecznością zatrudniania osoby z wykształceniem prawniczym w PGM/koniecznością zwiększenia ilości etatów, co zwiększyłoby koszty działalności PGM
3. Zakresem i ilością spraw obsługiwanych przez pracowników Działu Windykacji PGM
4. Mecenasi reprezentujący PGM w ramach zastępstwa procesowego poświadczają odpisy dokumentów składanych w sądzie, co przekłada się na zmniejszenie kosztów dochodzenia należności przez Miasto
5. W dniu 27.10.2016 r. weszła w życie nowelizacja Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, która w istotny sposób obniża wynagrodzenie pełnomocników z tytułu zastępstwa procesowego
6. Art. 1025 Kpc, który ma charakter imperatywny

Nie zgadzam się z argumentacją Zastępcy Prezydenta mającą na celu utrzymanie obecnego stanu rzeczy. Odnosząc się do wskazanych argumentów zastępcy Prezydenta zauważam, iż:

Ad. 1. Optymalność ekonomiczna istniejącego rozwiązania jest złudna, nie jest poparta żadnymi wyliczeniami oraz powoduje dodatkowe zadłużenie mieszkańców, które nie jest należnością Gminy, lecz

URZĄD MIASTA ŻYRARDÓWA
URZĘD TERYTORIALNY MIASTA ŻYRARDÓWA
Data wpływu: 2.12.2016
Numer: 2016 - 31939
Lp. sprawy: 1. Naley

URZĄD MIASTA ŻYRARDÓWA
SEKRETARIAT

Wpłynęło dnia: 02.12.2016

Nr akt:

Ilość załączników: 1

Interpelacja/Wniosek/Zapytanie radnego RMŻ

prywatnej osoby (mecenasa reprezentującego PGM). Na marginesie warto zauważyć, iż Prezydent ma obowiązek dbać nie tylko o interes ekonomiczny lecz w swych decyzjach i działaniach uwzględniać interes społeczny. Nie jest w interesie społecznym dodawania dodatkowych obciążeń zadłużonym mieszkańcom, gdzie nierzadko dług powstał z przyczyn losowych, braku pracy, choroby.

Ad. 2. i 3. Bardzo niski stopień skomplikowania spraw sądowych o zapłatę nie wymaga co do zasady specjalistycznej wiedzy radcy prawnego czy adwokata lub osoby ze studiami prawniczymi. Doświadczenie zawodowe pracowników Działu Windykacji predysponuje te osoby do sporządzania pozwów o zapłatę i reprezentowanie PGM przed sądem w tych sprawach

Ad. 4. W sprawach, gdzie koszty poświadczeń mogą być wysokie (duża ilość dokumentów) zasadne jest reprezentowanie PGM przez radcę prawnego lub adwokata. W takiej sytuacji reprezentujący PGM mecenas nie powinien występować do sądu o zwrot kosztów zastępstwa procesowego lecz reprezentować Spółkę w ramach stosunku pracy

Ad. 5 nowelizowane Rozporządzenie tylko nieznacznie obniża opłaty, tj.

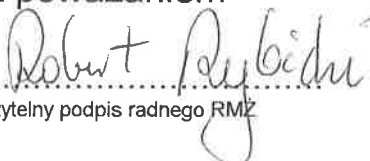
- 1) do 500 zł – 90 zł (dotychczas 120 zł)
- 2) powyżej 500 zł do 1500 zł – 270 zł (dotychczas 360 zł)
- 3) powyżej 1500 zł do 5 tys. zł – 900 zł (dotychczas 1200 zł)
- 4) powyżej 5 tys. zł do 10 tys. zł – 1800 zł (dotychczas 2400 zł)
- 5) powyżej 10 tys. zł do 50 tys. zł – 3600 zł (dotychczas 4800 zł)
- 6) powyżej 50 tys. zł do 200 tys. zł – 5400 zł (dotychczas 7200 zł)

W dalszym ciągu, opłaty te są dla dłużnika bardzo dotkliwe.

Ad. 6. We wskazanym przepisie mowa jest o tym, iż w pierwszej kolejności w postępowaniu egzekucyjnym zaspokajane są koszty egzekucyjne. W kategorii tej mieszczą się tylko koszty powstałe w tym postępowaniu, które jest postępowaniem odrębnym od postępowania sądowego w którym reprezentował PGM radca prawny lub adwokat. Dlatego koszty zastępstwa procesowego nie mieszczą się w tej kategorii jak sugeruje odpowiedź Zastępcy Prezydenta. W związku czym należność główna może być zaspokojona przed kosztami zastępstwa procesowego.

Dlatego ponownie wnoszę jak w piśmie z września br. w tej sprawie. Na proponowanych zmianach nie straci budżet Miasta, mieszkańcy zyskają.

Z poważaniem



czytelny podpis radnego RMŻ