

URZĄD MIASTA ŻYRARDOWA
BIURO RADY MIASTA ŻYRARDOWA

Żyrardów, 2017-10-26

Arkadiusz Rzepecki
Radny RMŻ

Wpłynęło dnia: 26.10.2017.
Nr akt: 2017-29078
Ilość załączników:
Podpis: J. Nally

Pan Wojciech Jasiński
Prezydent M. Żyrardowa

Interpelacja

Panie Prezydencie,

z niepokojem obserwuję pańskie decyzje w zakresie działalności Centrum Kultury. Brak merytorycznych odpowiedzi na interpelację może wskazywać na istotny brak nadzoru, bądź bagatelizowanie bezzasadnego wydatkowania środków publicznych.

W mojej ocenie zarządzenie kompleksowej kontroli powinno opierać się na opracowaniu obiektywnego raportu, z którego będą wynikały stosowne wnioski i zalecenia. Szczególnie istotne jest zidentyfikowanie powodów przekroczenia wydatków w wybranych pozycjach budżetowych, których przyczyn i specyfiki pan dzisiaj niestety nie zna.

Wyrażam przekonanie, że wnioski i zalecenie będą przez Pana przeczytane, zrozumiane i podjęcie Pan stosowne działania - bardziej skuteczne, niż to miało miejsce w przypadku poprzednich Audytów.

W jednej z ostatnich interpelacji odnosiłem się do wniosków, które były uwzględnione w Raporcie z 2015 roku – przeprowadzonego przez Audytora z Łodzi. Niestety nie uzyskałem odpowiedzi na wszystkie pytania, które dotyczyły obszarów zastrzeżeń – czyli jak rozumiem nie podjęto działań w zakresie opracowania strategii, samooceny, czy też wprowadzenia innowacyjności w zakresie e-kultury. Rozumiem, że blisko dwa lata to zbyt długi czas, aby zrealizować zalecenia, na które zwrócił uwagę Audytor i za które prawdopodobnie Miasto poniosło koszty.

I tak, z godnie z pana prośbą doprecyzowuję pytanie – proszę o udostępnienie kopii samooceny przeprowadzonej przez Centrum Kultury w zakresie określonym w Raporcie Audytu z 2015 roku.

Dla ułatwienia załączam kopie stron z definicjami przedmiotowego zakresu.

Proszę również o udostępnienie radnym Raportu z bieżącego audytu.

Z poważaniem,

Arkadiusz Rzepecki

URZĄD MIASTA ŻYRARDOWA
SEKRETARIAT

Wpłynęło dnia: 27.10.2017

Nr akt:

Ilość załączników:

Podpis: J. Nally

Działalność statutowa generująca przychody.

Tabela 3. Przychody z usług w działalności statutowej

Lp.	Źródło przychodu	Jedn. miary	2014 r.	2013 r.	2012 r.
1.	Odpłatne usługi rozrywkowe (koncerty, nauka tańca)	tys. zł	4,4	16,1	37,1
2.	Kino	tys. zł	236,9	146,1	103,9
Razem		tys. zł	241,3	162,2	141

Opracowanie własne na podstawie danych Centrum Kultury

W 2013 r. została przeprowadzona, przy wykorzystaniu dofinansowania z Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej w Warszawie oraz dotacji celowej z Urzędu Miasta w Żyrardowie, cyfryzacja Kina „Len”, co w znaczący sposób przyczyniło się do zwiększenia atrakcyjności tej formy spędzania czasu wolnego oraz przychodów uzyskiwanych przez Centrum Kultury z tytułu tej formy działalności. W 2014 r. przychody ze sprzedaży biletów do kina są o 100,3 tys. zł, 71,1% wyższe niż w 2012 r. Ilość seansów wzrosła w 2014 r., w porównaniu do 2012 r. o 313, a liczba widzów z 8.800 w 2012 r. do 23.592 w 2014 r., co oznacza wzrost oglądalności o 168% przy wzroście liczby seansów o 62%. W 2012 r. na jednym seansie filmowym było średnio 17,5 osoby, natomiast w 2014 r. na jednym seansie filmowym średnio było 29 osób.

Wykonawca sformułował szereg uwag i zastrzeżeń oraz zaleceń dotyczących oferty upowszechniania kultury (zob. opinię). Dotyczą one w szczególności:

- oferty, która ma **tradycyjny i mało innowacyjny charakter, w ogóle nie uwzględnia faktu**, że coraz powszechnie w społeczeństwie (w szczególności w grupie młodzieży i dzieci) **zaczęła dominować e-kultura;**

- **eliminowania przypadkowości przy organizacji imprez**, oferta nie jest związana ze zdefiniowaną wizją i misją;

- zbyt małej liczby przedsięwzięć kształtujących kompetencje kreatywne m.in. poprzez tzw. kulturę alternatywną.

Jeden z ważniejszych wniosków dotyczy komunikacji Centrum ze społeczeństwem Żyrardowa. Dla zdefiniowania oferty **brakuje diagnozy potrzeb mieszkańców Żyrardowa w zakresie form i rodzajów działań kulturalnych**. Wykonanie takiej diagnozy jest jednym z podstawowych zaleceń audytorów.

Centrum Kultury w Żyrardowie zgodnie ze Statutem i obowiązującymi przepisami prawa zajmuje się przede wszystkim działalnością związaną z upowszechnianiem kultury wśród mieszkańców Żyrardowa i okolic, w mniejszym stopniu wykonuje działalność gospodarczą.

Przegląd rodzajów prowadzonej działalności w zakresie upowszechniania kultury wskazuje, że oferta Centrum **ma tradycyjny i mało innowacyjny charakter**. Z nielicznymi wyjątkami te same formy i rodzaje działań (imprezy muzyczne, wystawy, zabawy, konkursy, wieczory autorskie itp.) spotkać można było nawet 10 i 20 lat temu. **Oferta Centrum w ogóle nie uwzględnia faktu, że coraz powszechnie w społeczeństwie (w szczególności w grupie młodzieży i dzieci) zaczęła**

SAMOEWALUACJA Centrum Kultury

SAMOOCENA (samocwaluacja) to proces nabywania samoświadomości dotyczącej struktury organizacyjnej, celów, strategii, działań, konsekwencji możliwych rozwiązań, po to aby dokonywać świadomych wyborów. Organizacja chcąc się rozwijać powinna przyjąć rolę „refleksyjnego praktyka”, a więc połączyć swoją codzienną działalność ze świadomą i systematyczną nad nią refleksją. Dopiero analiza błędów i sukcesów, czyli właśnie samoocena, pozwoli na osiągnięcie pełniejszej kontroli nad własnym działaniem i rozwojem. To, co odróżnia samoocenę od ewaluacji zewnętrznej, to fakt, że ewaluator i ewaluowany są tym samym podmiotem. W tej sytuacji wydaje się szczególnie trudne zachowanie rzetelnego oglądu rzeczywistości. Należy zadbać o to, aby informacje te były rzetelne. Można to zapewnić przede wszystkim poprzez:

RÓZNORODNOŚĆ OPINII – niezwykle ważne jest, aby możliwie duża liczba osób z centrum kultury mogła wziąć udział w procesie samooceny. Ważną regułą jest, że w dyskusji wszystkie osoby są traktowane partnersko i nie stosuje się nacisków w kierunku wywierania wpływu (szczególnie przez osoby zarządzające) na innych członków zespołu.

JAWNOŚĆ – to włączenie różnych osób w cały proces i wyjaśnienie im celów samooceny.

OBIEKTYWNE WARTOŚCIOWANIE – jest bardzo trudne. Jakość procesu samooceny będzie zależała w dużym stopniu od umiejętności dawania i przyjmowania informacji zwrotnych.

KOMUNIKACJE – to z jednej strony zapewnienie dobrej komunikacji interpersonalnej, a z drugiej to także szczegółowe informowanie o rezultatach.

JASNY CEL – samoocena nie jest procesem narzuconym z góry. Instytucja sama decyduje, czy chce podjąć ten wysiłek i do czego zamierza wykorzystać jego efekty. Jasność celu i chęć wdrożenia rekomendacji wypracowanych w czasie samooceny wzmacnia jej użyteczności.

<p>MOCNE STRONY co nam się udaje, z czego jesteśmy dumni, jakie rozwiązania działają</p>	
<p>SŁABE STRONY gdzie czujemy się słabsi, co chcemy zmienić, gdzie brakuje nam wiedzy czy kompetencji, co nie działa lub nie działa wystarczająco dobrze</p>	
<p>ANI MOCNE, ANI SŁABE trudno jednoznacznie powiedzieć, czy dany problem obszar jest mocna strona, czy słabe</p>	
<p>OBSZARY DO ROZWOJU w jakich obszarach chcielibyśmy się rozwijać, co jest dla nas priorytetowe, o co szczególnie chcemy zadbać, co na pewno chcemy zmienić. Warto zapisać tu te obszary, które rzeczywiście mogą być zmienione w ciągu najbliższego czasu (do 3 lat) siłami domu kultury i wspierających go osób i organizacji</p>	